

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

Дело № А40-214862/15-176-1785

19 мая 2017 года

Полный текст решения изготовлен 19 мая 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2017 года

**Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Рыбина Д.С.**при ведении протокола секретарем судебного заседания** Кужугет М.А.**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению** Департамента городского имущества города Москвы**к ответчику:** ООО «Деснянка»**о взыскании 15.423.347 рублей 65 копеек****с участием:** от истца – Мицкан О.Т. по дов. от 21.02.2017 № 33-Д-271/17;от ответчика – **Полоненко Ю.К.** по дов. от 29.06.2015, Волков А.А. по дов. от 22.06.2016;

**УСТАНОВИЛ:** Департамент городского имущества города Москвы (далее по тексту также – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы **с иском заявлением о взыскании** с ООО «Деснянка» (далее по тексту также – ответчик) **15.423.347 рублей 65 копеек**, из них 14.445.070 рублей 60 копеек задолженности и 978.277 рублей 5 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2016 по настоящему делу исковые требования Департамента городского имущества города Москвы были удовлетворены в части 10.185.427 рублей 98 копеек, из них 9.771.600 рублей 70 копеек задолженности и 413.827 рублей 28 копеек неустойки, при этом в удовлетворении остальной части исковых требований судом было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2016 по настоящему делу было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 по настоящему делу были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на неисполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы по договору на аренду нежилого фонда (нежилого помещения, здания, сооружения), находящегося в собственности Москвы, от 24.05.2000 № 01-00901/00 за период с июля 2014 года по октябрь 2015 года.

Ответчик представил отзыв, а также контррасчет исковых требований, согласно которому признал исковые требования в части 716.216 рублей 52 копеек, из них 655.141 рубля 00 копеек задолженности и 61.075 рублей 52 копеек неустойки, при этом