

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40- 94900/10-84-486****13 сентября 2010 года**Резолютивная часть решения объявлена **06 сентября 2010 года.**Полный текст решения изготовлен **13 сентября 2010 года.**

Арбитражный суд в составе

судьи Бородуля Т.С.

при ведении протокола судьей Бородуля Т.С.

при участии**от заявителя:** **Полоненко Ю.К.** - дов № 12 от 14.07.10;**от ответчика:** Козлова Н.Е. – дов № 6-06-8454 от 27.07.10,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО Научно-производственная фирма «МОДУС-Н»

к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы

о признании незаконными и отмене постановления от 29.07.10 по делу об административном правонарушении № 749-НФ/27357/4п1-10,

УСТАНОВИЛ:

ООО Научно-производственная фирма «МОДУС-Н» заявлены требования о признании незаконным Постановления Госинспекции г. Москвы о назначении административного наказания по делу № 749-НФ/27357/4п1-10 от 29.07.10 г.

Заявитель обосновал заявленные требования ссылаясь на фактические обстоятельства по спору связанные с вынесением ответчиком оспариваемого Постановления, а также на нарушение им при этом требований п.п. 5,6 ст.29.10 КоАП РФ. Заявитель указал в заявлении на то, что он не согласен с указанием ответчиком в тексте Постановления на наличие перепланировки в результате размещения перегородок в комнатах 3,8 помещения № 4 в связи с чем ссылается на Приложение № 2 к Постановлению Правительства Москвы № 831-ПП от 25.09.07 г. (п.1.5), в связи с чем полагает, что факт совершения им административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.9.8 КоАП г. Москвы ответчиком не доказан.

Заявителем представлены также письменные объяснения, принятые судом в порядке ч.1 ст.81 АПК РФ, о чем указано в протоколе судебного заседания.

В подтверждение правовой позиции по спору заявитель ссылается на тот факт, что на дату осуществления перепланировки не было допущено требований Распоряжения Мэра г. Москвы № 166/1-РМ от 31.07.96 г. (п.1.3), действовавшего в указанный период (до 11.03.05 г)

Ответчик не признал заявленные требования, суду представил письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на правомерное вынесение им в отношении заявителя оспариваемого Постановления, поскольку полагает, что при этом им были соблюдены требования Закона г. Москвы